



ORIGINARIO

Mastellone Hermanos S.A. c/
Neuquén, Provincia del s/ acción
declarativa de
inconstitucionalidad.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 20 de agosto de 2024

Vistos los autos: "Mastellone Hermanos S.A. c/ Neuquén, Provincia del s/ acción declarativa de inconstitucionalidad", de los que

Resulta:

I) A fs. 23/50 se presenta Mastellone Hermanos S.A., quien deduce acción declarativa de inconstitucionalidad en los términos del artículo 322 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, contra la Provincia del Neuquén, en relación al artículo 4°, inciso d de las leyes impositivas provinciales 2897 y 2982, que establecen alícuotas diferenciales en el impuesto sobre los ingresos brutos sobre la base del lugar de radicación del establecimiento donde se desarrolle la actividad industrial de los contribuyentes. A su vez, solicita que se declare ilegítimo el reclamo efectuado por la demandada, por diferencias de alícuotas en el impuesto ya referido.

Sostiene que dicha normativa resulta violatoria del principio de igualdad, conforme al artículo 16 de la Constitución Nacional y lesiva de los artículos 9°, 10, 11, 16, 17, 75, incisos 1° y 13 de la Constitución Nacional, ya que erige una aduana interior y, además lesiona el derecho de propiedad de la empresa accionante.

Explica que la actora es una empresa que produce y comercializa productos lácteos y aclara que en la Provincia del Neuquén se dedica a la "elaboración de leches y productos lácteos deshidratados, elaboración de productos lácteos n.c.p., elaboración de quesos", entre otros.

Añade que posee plantas elaboradoras en las provincias de Buenos Aires y Córdoba, y también "plantas de pre-recibo de materia prima láctea" en las provincias de Buenos Aires, Santa Fe y Córdoba. Asimismo, manifiesta que desarrolla

su actividad en todas las provincias del país -entre ellas, la del Neuquén- por lo que tributa el impuesto sobre los ingresos brutos bajo el régimen del Convenio Multilateral, con jurisdicción sede en la Provincia de Buenos Aires.

Alega que la demandada la intimó, mediante un acto emitido en el expediente administrativo 5823-012782/2015, a rectificar las declaraciones juradas presentadas a alícuota cero y a abonar la alícuota más gravosa que le correspondería tributar. Dice que la situación es altamente discriminatoria y totalmente arbitraria.

Desarrolla las razones por las cuales, a su entender, se cumplen los requisitos formales de admisibilidad de la acción declarativa.

Se exploya en cuanto a los fundamentos de derecho de la acción intentada. En ese contexto, asevera que la pretensión provincial vulnera el principio de solidaridad federal y el derecho de propiedad, todo ello contemplado en la Constitución Nacional.

Cita jurisprudencia del Tribunal en apoyo de su postura.

II) A fs. 53 dictaminó la señora Procuradora Fiscal, y a fs. 56/57 el Tribunal declaró su competencia originaria para entender en la presente causa. A su vez, hizo lugar a la medida cautelar solicitada en el escrito de inicio, por lo que dispuso que el Estado provincial debía abstenerse de reclamar a la actora las diferencias pretendidas en concepto de impuesto sobre los ingresos brutos que se desprendían de la notificación cursada al contribuyente el 16 de junio de 2016 por la Dirección Provincial de Rentas, así como de aplicar y ejecutar multas o trabar cualquier medida cautelar administrativa o

ORIGINARIO

Mastellone Hermanos S.A. c/
Neuquén, Provincia del s/ acción
declarativa de
inconstitucionalidad.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

judicial sobre el patrimonio de la sociedad; y estableció que tributara, en lo sucesivo, idéntica alícuota a la prevista en la legislación tributaria local para aquellos contribuyentes que desarrollasen las mismas actividades en establecimientos ubicados en la Provincia del Neuquén; todo ello hasta tanto se dictara sentencia definitiva en estas actuaciones.

III) A fs. 94/101 vta. la Provincia del Neuquén contesta la demanda y solicita su rechazo.

Tras las negativas de rigor, señala que en la provincia "no se encuentran radicados contribuyentes que elaboren leche, productos lácteos deshidratados, quesos...", por lo que la alegada discriminación sería "meramente potencial, conjetural". Agrega que el criterio aplicado por esta Corte en el fallo "Bayer" no se aplica al caso de autos, ya que en ese supuesto sí se aplicaba la alícuota diferencial a empresas competidoras de la allí actora.

Dice que la accionante, pese a haber pagado el impuesto normalmente y sin reservas, aplicando la alícuota más el adicional por el monto de su facturación, a fines de 2015 modificó su conducta, volvió sobre sus propios actos y declaró el impuesto con alícuota cero. Indica que no se configura una situación de incertidumbre y que la vía procesal elegida no es la idónea.

Destaca que las provincias tienen facultades para establecer o crear privilegios con el fin de promover distintas actividades y considera que no existe contradicción con la cláusula comercial prevista en la Constitución Nacional. Indica que la provincia "bien podía fijar la alícuota general del 2 o 3% más la del 1%, como una del 0% para promover la radicación de la industria de elaboración de productos lácteos, absolutamente inexistente en la jurisdicción".

También remarca que la distinción realizada por el legislador local resulta razonable, ya que es un medio adecuado para obtener los fines de fomento y promoción industrial que se persiguen con la norma.

IV) A fs. 147 obra el dictamen de la señora Procuradora Fiscal, quien opina que la pretensión deducida no constituye "causa" o "caso contencioso" que permita la intervención del Poder Judicial de la Nación, por remisión a los fundamentos de su dictamen del 10 de abril de 2019 en la causa CSJ 2315/2016 "Milkaut S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de certeza".

V) A fs. 162/164 vta. la actora acompaña copia de la resolución 245/DPR/17, dictada por la Dirección Provincial de Rentas en el marco del expediente administrativo 5823-012782 /2015. De dicha documental se corrió traslado -mediante cédula electrónica- a la demandada, el que no fue contestado.

Por último, a fs. 172, se pasan los autos para dictar sentencia.

Considerando:

1º) Que, tal como lo ha decidido el Tribunal a fs. 56 /57, esta demanda corresponde a la competencia originaria de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, según los artículos 116 y 117 de la Constitución Nacional.

2º) Que la acción deducida constituye una vía idónea para motivar la intervención del Tribunal, pues no se trata de dar solución a una hipótesis abstracta sino que se propone precaver los efectos de la aplicación de normas locales, las leyes provinciales 2897 y 2982, a la par de fijar relaciones legales que vinculan a las partes en el conflicto (Fallos: 311 :421; 318:30; 323:1206; 327:1034, entre otros).

ORIGINARIO

Mastellone Hermanos S.A. c/
Neuquén, Provincia del s/ acción
declarativa de
inconstitucionalidad.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

En el presente caso, se advierte que ha mediado una conducta estatal explícita de la demandada, dirigida a la aplicación de la alícuota del impuesto sobre los ingresos brutos que la aquí actora cuestiona (Fallos: 311:421 y 328:4198).

En efecto, la actividad desplegada por la autoridad provincial, de la que da cuenta la prueba documental agregada a la causa (cédula de notificación de fs. 12/13, liquidación administrativa de fs. 158 y resolución 245/DPR/17 que se glosó a fs. 162/164 vta., todas emitidas por la Dirección de Rentas provincial en el marco del expediente administrativo 5823-012782/2015), demuestra que la controversia es actual y concreta (Fallos: 310:606 y 311:421).

3°) Que en cuanto al fondo del asunto, la cuestión a resolver en este litigio presenta sustancial analogía con la ya examinada y resuelta por el Tribunal en Fallos: 340:1480 y en la causa CSJ 114/2014 (50-H)/CS1 "Harriet y Donnelly S.A. c/ Chaco, Provincia del s/ acción declarativa de certeza", sentencia del 31 de octubre de 2017, a cuyos fundamentos y conclusión corresponde remitir en cuanto fueren aplicables al caso de autos, en razón de brevedad y con el propósito de evitar repeticiones innecesarias.

4°) Que, por lo tanto, la aplicación de la normativa provincial que se cuestiona, en el caso concreto, al gravar con alícuotas más gravosas las actividades industriales de la actora antes referidas, obstaculizaba el desenvolvimiento del comercio entre las provincias.

5°) Que en tales condiciones, a la luz de los preceptos constitucionales examinados en las causas citadas en el considerando 3°, y de los criterios fijados por esta Corte a su respecto, en el presente proceso queda en evidencia la

discriminación generada por la legislación provincial en función del lugar de radicación del establecimiento productivo del contribuyente, en tanto se lesionaba el principio de igualdad (Constitución Nacional, artículo 16), y se alteraba la corriente natural del comercio (Constitución Nacional, artículos 75, inciso 13, y 126), instaurando así una suerte de "aduana interior" vedada por la Constitución Nacional (artículos 9° a 12), para perjudicar a los productos foráneos en beneficio de los manufacturados en su territorio, extremo que conduce a la declaración de invalidez de la pretensión fiscal de la demandada (Fallos: 340:1480).

Por ello, habiendo dictaminado la señora Procuradora Fiscal, se decide: Hacer lugar a la demanda entablada por Mastellone Hermanos S.A. contra la Provincia del Neuquén. En consecuencia, declarar la inconstitucionalidad del requisito de desarrollar las actividades de industria manufacturera en establecimientos radicados en territorio provincial, previsto en los artículo 4°, inciso d, de las leyes impositivas provinciales 2897 y 2982, así como la de la pretensión fiscal plasmada en el marco del expediente administrativo 5823-012782/2015, exclusivamente en cuanto atañe a la cuestión que fue materia de esta causa. Con costas a la vencida (artículo 68, Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). Notifíquese, comuníquese esta decisión a la Procuración General de la Nación y, oportunamente, archívese.



CSJ 1253/2016

ORIGINARIO

Mastellone Hermanos S.A. c/
Neuquén, Provincia del s/ acción
declarativa de
inconstitucionalidad.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Parte actora: **Mastellone Hermanos S.A.**, representada por los **doctores Esteban A. Laspina y Analía A. Sánchez**, letrados apoderados.

Parte demandada: **Provincia del Neuquén**, representada por su **Fiscal de Estado**, **Dr. Raúl Miguel Gaitán** y por el doctor **Hugo Nelson Prieto**, letrado apoderado.